	TRIBUNAL SANCIONADOR	Fecha: 21/5/2019 Hora: 8:27 Lugar: Ciudad y departamento de San Salvador.	Referencia: 1842-18
RESOLUCIÓN FINAL			
Documentos que anteceden:	El día 10/4/2018, se recibió escrito firmado por el señor _____ mediante el cual contesta la audiencia conferida en la resolución que antecede y presenta la documentación de folios 12 al 15. Al respecto, es pertinente tener por parte al señor _____, en calidad de proveedor denunciado, y por agregada la documentación presentada.		
I. INTERVINIENTES			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor.		
Proveedor denunciado:			
II. HECHOS DENUNCIADOS			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —LPC—, el 7/7/2017 se practicó inspección en el establecimiento denominado <i>Tienda</i> _____, propiedad de _____</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 3—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encontraban a disposición de los consumidores. Asimismo, en el anexo uno del acta referida, denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 4—, se detallan los productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores y que se encontraban vencidos.</p>			
III. INFRACCIÓN ATRIBUIDA			
<p>La establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>			
IV. CONTESTACIÓN DE LA PROVEEDORA DENUNCIADA			
<p>Durante el plazo de audiencia otorgado, mediante el escrito de folio 11, el proveedor denunciado, en esencia, manifestó que —en su establecimiento— los productos no están al alcance de los consumidores y que previo a ser entregados a éstos se revisa la fecha de vencimiento, ya que su política no es vender productos vencidos. Afirmó, además, que por un error de las impulsadoras que se encargan de revisar fechas de vencimientos se dejaron unos productos en el estante, los cuales iban a ser apartados junto con los demás productos vencidos que estaban separados. Solicita exoneración de la multa.</p>			
V. ELEMENTOS DE LA INFRACCIÓN ATRIBUIDA			
<p>El artículo 14 de la LPC establece que <i>se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento o cuya masa, volumen, calidad o cualquier otra medida especificada en los mismos se encuentre alterada</i>. De ahí que el artículo 44 de la LPC determina que “Son</p>			




infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)”.

El término «ofrecer» a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiriera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

2. Constan en el expediente administrativo los siguientes medios de prueba:

a) Acta N° 1237 —folio 3— de fecha 7/7/2017 y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 4—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en 17 productos que se encontraban entre 9 y 39 días posteriores a su fecha de vencimiento, los cuales estaban en estante metálico dentro de tienda.

b) Impresión de fotografía —folio 8— relacionada con el acta N° 1237 del 7/7/2017, con la cual se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Es menester expresar que por medio de los documentos de folios 3 y 4 se ha dado fe de la situación en que fueron encontrados los productos; documentación que no ha sido desvirtuada por el proveedor mediante prueba idónea, no obstante haber tenido la oportunidad para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LA INFRACCIÓN

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, sobre la base de los hechos probados con los documentos agregados a folios 3, 4 y 8, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía a disposición de los consumidores productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 9 y 39 días de vencidos—. Lo anterior configura la conducta ilícita establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas

ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido.

De conformidad con lo previsto en el artículo 947 del Código de Comercio —C. Com.—, el proveedor debía cumplir sus obligaciones con la diligencia de un buen comerciante en negocio propio. A partir de lo manifestado por el propietario del establecimiento, en cuanto a que fue error de las impulsadoras no separar los productos vencidos del estante, por ser éstas las encargadas de revisar fechas de vencimientos —folio 11—, cabe señalar que tal afirmación no fue probada, ni se estableció que las impulsadoras fueran personas ajenas al establecimiento. En consecuencia, lo alegado por el denunciado no es una eximente de responsabilidad.

De la prueba agregada al presente procedimiento se comprobó que el proveedor incurrió en la referida infracción actuando con **negligencia grave**, por la falta de esmero en verificar que en su establecimiento no existieran a disposición de los consumidores productos vencidos.

VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario del establecimiento inspeccionado, ubicado en el municipio y departamento de San Salvador, el cual, según documentación de folios 12 al 15, reporta ventas promedio mensuales dentro del rango de una *pequeña empresa*, según lo dispuesto en el artículo 3 letra b) de la Ley de Fomento, Protección y Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa; y por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con la conducta muy grave antes descrita, el proveedor de forma negligente ha incurrido en la violación de los derechos de los consumidores, específicamente ocasionando un menoscabo al derecho a la salud de los mismos, al ofrecer productos con posterioridad a la fecha de vencimiento en su establecimiento comercial, lo cual representa un potencial riesgo para la salud de los consumidores.

Finalmente, es menester destacar que, por la actividad económica del denunciado, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener productos con entre 3 y 39 días de vencidos.

IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14, 101 inciso 2° de la Constitución de la República; 14, 40, 44 letra a), 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la LPC, este Tribunal **RESUELVE**:

a) *Sancionar a* con la cantidad de **TRESCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$300.00)**, equivalentes a un salario mínimo mensual en la industria — D.E. N°2 del 16/diciembre/2016, publicado en el D.O. N°236,

T413 19/diciembre/2016 — en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos a los consumidores.

Dicha multa debe hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, **dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación de esta resolución**, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa**.

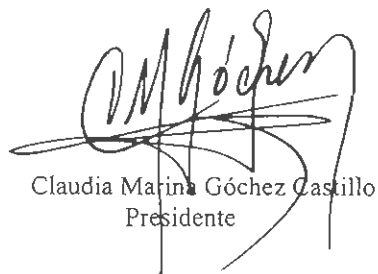
b) *Tomar nota* del lugar y dirección de correo electrónico señalados por el denunciado para recibir notificaciones.

c) *Notifíquese*.

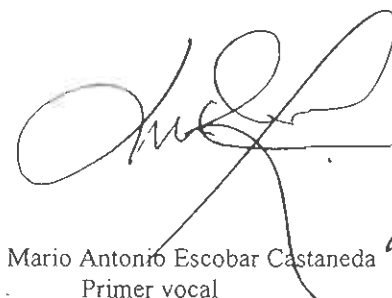
INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

La presente resolución no admite recurso, de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: *“Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma.”*; en relación con el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo, que dispone: *“La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)”*.

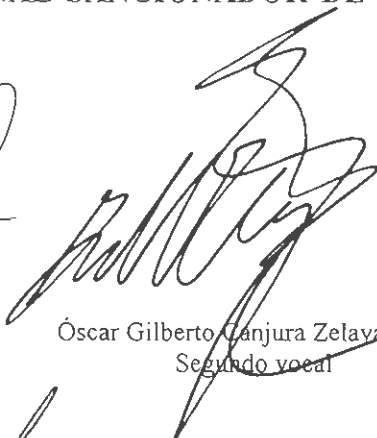
PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.



Claudia Marina Góchez Castillo
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda
Primer vocal



Óscar Gilberto Canjura Zelaya
Segundo vocal



Secretario del Tribunal

P/